

호서대학교 평생교육원 신학과

Introduction to Christian Ethics

기독교윤리학개론

호서대학교 평생교육원 신학과

Introduction to Christian Ethics

상황주의란 무엇인가?

- 규범 없는 윤리(normless)는 아니다.
- 극단적 율법주의와
|-----| ‘도덕률 폐기론’ 사이에 위치
- 도덕률 폐기론자: 법칙이 없다.
율법주의자: 모든 일에 법칙
상황주의: 오직 하나의 법칙만 인정

호서대학교 평생교육원 신학과

Introduction to Christian Ethics

- 단일 규범의 절대주의(one norm absolutism)
 - 풀러치, <상황윤리>(Situation Ethics)
“상황주의는 확고한 단일 규범이다.”
 - 모든 것에 대해 단 하나의 법칙(cf. 사랑의 율법)
 - 상황주의: 법칙 없는 상대주의 (x)
율법적인 절대주의 (x)
율법을 가진 것 (x)
율법이 없다 하는 것 (x)
→ 모든 것에 대해 단 하나의 법칙
(사랑의 율법)

Introduction to Christian Ethics

양극단(율법주의와 도덕을 폐기론)의 화파

- 절대적 단일 규범을 견고하게 세우려고 노력
- 율법주의자(Legalist)
 - 예정된 법칙과 규율에 저해 받고 있는 자
 - 율법 정신이 아니라 율법조문 우세
 - 율법주의자의 전형: 마카비 바리새인
 - 613가지 도덕 범주
 - :: 미리 규정된 도덕 편람
 - 고전 카톨릭, 개신교, 유대교
 - (Stoning 동성애자)

Introduction to Christian Ethics

- 율법주의자 → 의무적 사랑
- 상황론자 → 사랑의 의무
- 도덕을 폐기론자 → 천리안적 양심(Clairvoyant* conscience)
 - * 예지/투시력 ----- 도덕을 대체
- 무율법주의자
 - 신약(시대)의 자유주의자(New Testament Libertines)
 - 초기 그노시스파(Gnostics)
 - 특별한 지식/ 영적인 능력
 - > 현대의 도덕 재무장 운동
 - 사르트르의 실존주의 → 모든 도덕 법칙 부인 하는 것
 - 사랑의 규범성 조차 (ex, 계약 결혼)

Introduction to Christian Ethics

- 상황주의
 - 상황 절대주의
 - 하나의 법칙
 - “사랑하라는 명령만이 절대적으로 선하다”
 - ‘사랑’이라면, “그것을 하라!”
 - 진실을 말 할 의무가 있지만,
 - 반대로 가령, 살인자가 희생자의 소재를 물어올 경우
 - “거짓말 하라, 거짓말 할 의무가 있다.”
 - 다른 도덕 법칙 관련되는 한, 그것은 ‘보조적’

Introduction to Christian Ethics

윤리학과 평생교육원 신학과

- 실증주의(Positivism)
 - 가치가 이성적으로 유출되는 것이 아니라, 임의적으로 유출된다.
 - 사람이 가치를 겹점 (o) 가치를 자연으로부터 추출 (x)
 - (=) 정서주의[emotivism]
 - 도덕 가치는 '인간 감정의 표현' 이다.
 - 예술과 도덕 같은 부류
 - 윤리적 기술 → 증명을 구하지 않는다
 - 정당화를 추구

Introduction to Christian Ethics

윤리학과 평생교육원 신학과

- 인격주의(Personalism)
 - '인간에게는 고유 가치가 있다 (인격도 고유가치다)
 - 사람을 도구로 사용하는 것은 도덕적 타락.
 - 사람에게 내재적 가치가 있다.
 - 인간이 도덕을 갖는 점에 있어서 다른 사물과 구별되는 인간의 가치는 무엇인가를 위해서가 아니라 그것만으로 가치가 있는 것. Ex) 헨리나우엔, Adam.

Introduction to Christian Ethics

상황주의의 명제

윤리학과 평생교육원 신학과

- 본래적으로 선한 것은 사랑뿐이다.
 - 실재론자: "하나님은 어떤 것이 선하기 때문에 그것을 의도하십니다"
 - 플레처: "하나님이 이런 것을 의도하기에 그것이 선하다"
 - 예) 스스로 선한 것은 없다.
 - 사람에게 도움을 주는 것이면 선하고 사람에게 해하는 것이면 나쁜 것
 - 아무런 행위도 본래 가치 있는 것은 없다.
 - 그것이 인격에 관련 있는 경우에만 가치가 있다.
 - 사랑은 일종의 태도이지 속성이 아니다
 - 인격만이 본래의 가치다

Introduction to Christian Ethics

- 인간 속의 하나님의 형상(Image of God)
 - 이성이 아닌 사랑
 - 사랑과 인격성은 하나님과 우리의 유사성
- 본래적 가치를 지니고 있는 유일하게 인간적인 것
 - 사랑
 - 이것이 인간을 하나님 像으로.
- 선의(사랑)만이 본질적으로 선하다
 - (=) 악의만이 본래 악하다
- 사랑의 오용된 형태 → 중오(x) | 무관심(o)

thou/person	object
-------------	--------

Introduction to Christian Ethics

- 사랑으로 '거짓말'을 했다면?
 - 그 '거짓말'은 선하며 옳은 것
 - 용서받을 수 있는 악이 아니라
 - 적극적인 선(Positive Good)
- 사랑이 진실과 배치된다 하더라도 사랑은 진실한 것
 - 사랑만이 본질적으로 선한 것이므로
 - 사랑을 위한 행위는 그 어떤 것이라도 선이다

Introduction to Christian Ethics

- 기독교인의 결정을 지배하는 규범은 오직 사랑이다.
 - 사랑과 율법은 때때로 모순되는 경우
 - 기독교인의 의무는 율법보다 사랑을 우위에
 - 율법에 대한 사랑이 아니라 사랑에 대한 율법
 - 의무적인 사랑(x) 사랑의 의무(o)
 - 사랑을 위하여 깨뜨려서는 안될 계명은 십계명 중에 하나도 없다(?)
 - 시공적 상황 속에, '보편적 법칙'이란 없다.
 - 사랑 외에는 어떤 다른 보편적 법칙도 없으며
 - 다른 모든 율법은 사랑에 의해 파괴될 수 있다

Introduction to Christian Ethics

- 기독교 사랑 → 낭만적인 사랑/ 에로스
 우정의 사랑/ 필레오
 희생의 사랑/ 아가페 ←
- 율법주의의 도피적인 동기에 굴복하지 않는다
 → 이기적인 이용에도 쉽게 굴복하지 않는 책임의 사랑
- 율법주의
 → 보편적인 율법이라는 안전장치 속에 도피 가능
 → 개인적인 책임감 후퇴

ex) 고르반 전쟁

Introduction to Christian Ethics

- 정의는 본래된 사랑이므로 사랑과 정의는 동일하다.
- 사랑은 정의를 신중하게 고려하고 있다
 → 사랑이 정의가 된다는 것
- 사랑은 당연히 처해야 할 그 어떤 것
- 사랑과 정의의 행위는 단일 지향적이지 아니라 복수 지향
 → 최대 다수에게 최대 선을 주려는 노력이 있어야
- 사랑이 미래 결과를 예상하지 않는다면 이기적이게 됨
- 사랑을 위하여 법률과 질서를 기꺼이
 → 무죄한 사람을 보호하기 위해 애정어린 폭력(?)
- 불공정한 민법에 순종하지 않을 도덕적 책임감
- 국가가 사랑의 범위를 벗어났을 때의 저항권

Introduction to Christian Ethics

- 사랑은 우리가 이웃을 사랑하든 그렇지 않든 그의 이익을 꾀한다.
- 에로스에서는 욕구가 사랑의 원인
 아가페에서는 사랑이 욕구의 원인
 아가페 사랑은 상호적인 것이 아니다
- 에로스는 이기적
 필레오는 상호적/ Give and Take
 아가페는 이타적/ Only Give

----- > 상황 논리는 아가페 사랑

Introduction to Christian Ethics

- “이웃을 자기처럼 사랑하라” 상황 해석

- . 자기 몸을 사랑하는 만큼 이웃 사랑하라는 것
- . 제 몸을 사랑할 뿐 아니라 다른 이도 사랑하라는 것
- . 자신을 사랑하는 식으로 올바르게 정직하게 이웃 사랑하라는 것(키에르케고르)
- . 자신을 사랑하는 대신에 이웃을 사랑하라는 것

→ 자기 사랑의 진정한 의미

- . 자신을 위한 자신의 사랑
- . 자신을 위한 하나님의 사랑
- . 하나님을 위한 하나님의 사랑
- . 하나님을 위한 자신의 사랑

Introduction to Christian Ethics

- “이웃을 자기처럼 사랑하라” 상황 해석 [최종]

→ . 자신을 위한 자신의 사랑

----- > 자신을 위한 자신의 사랑

- . 자신을 위한 하나님의 사랑

----- > 자신을 위한 이웃 사랑

- . 하나님을 위한 하나님의 사랑

----- > 이웃을 위한 이웃 사랑

- . 하나님을 위한 자신의 사랑

----- > 이웃을 위한 자신의 사랑

→ 다른 사람을 사랑하기 위해 자기 자신을 사랑

Introduction to Christian Ethics

“자기를 돌봄으로써 더 많은 이웃의 이익이 될 때는 언제나 자기에 대한 관심이 이웃의 이익을 취소시키고 우선하는 것이 사랑의 논리이다.”

例) ○ 선장과 비행기 조종사의 예

- 몇 명의 승객을 희생시키고 전체를 구조

○ 아르기누사이 해전(BC 406)의 예

- 펠로폰네소스 전쟁(BC 431-404)
- 부유를 위 승무원 1000명 수장
- 8명의 장수 중 2명 망명 6명 사형
- 1년 후 아이고스포타미 해전 전멸

Introduction to Christian Ethics

- 모든 사랑은 자기 사랑
 - 가능한 최대 다수를 사랑하기 위해 자신을 사랑
- 사랑은 하나이지만 그 대상은 하나님, 이웃, 자신 (?)
- 하나님이나 이웃을 위해 우리 자신을 사랑한다면 **옳은 것**
하나님과 이웃을 사랑하는 것은 자신을 올바른 방법으로 사랑하는 것
- 자신을 옳은 방법으로 사랑하는 것이
하나님과 우리 이웃을 사랑하는 길

Introduction to Christian Ethics

- **목적만이 수단을 정당화 한다.**
 - 정당화 할 수 있는 유일한 길은 그 행위가 사랑하는 의도와 목적을 위해 행해지는 것
 - 오직 사랑의 목적만이 모든 수단을 정당화 (여기서 '정당화'는 부정적인 의미가 아님)
 - 例) 살인자의 권총을 훔친다
정신분열증 환자의 치료를 위한 거짓말
생명을 구하기 위해 신체 절단
 - 수단이 그 자체를 정당화 할 수 없으며 오직 목적만이 수단을 정당화

Introduction to Christian Ethics

- “예견할 수 있는 결과에서 분리된 행위는 전혀 윤리적 의미를 갖지 못한다”
- 행위의 의미는 그 행위의 용도와 목적에서 비롯된다.
- 종교적으로 최고 목적인 사랑에 이를 때까지 더 높은 단계의 목적에 대한 수단에 불과
- 남용이 사용을 저해하지는 못한다.
- 무책임한 행동을 함으로써 상황주의자들의 책임 있는 사랑을 남용할 사람들이 있다는 이유로 반박하지 못한다.
- 일반화 논쟁은 '정적인 도덕'을 반대하고 지연하는 기교

Introduction to Christian Ethics

사랑의 결정은 규정되는 것이 아니라 상황적으로 정해진다.

- 상황윤리의 마지막 전제조건:
 **사랑의 규범과 주어진 상황에서의
 상이한 원칙 적용 강조**
- 사랑을 정확하게 규정하기 위해서는 그가 상황에 처할 때
 → **실존적인 특수성**
- 그가 해야 하는 것(사랑)
 **그것을 해야 하는 이유(하나님을 위하여)
 누구에게 해야 하는가(이웃에게)**
- * **절대적인 규정이 있지만 그것은 상대적인 상황에서만
 적용된다.**

Introduction to Christian Ethics

사랑 규범의 적용

- 이타적 간음 (?)
- 애국적 매춘 (?)
- 희생적인 자살 (?)
- 용인할 수 있는 낙태 (?)
- 자비로운 살해 (?)

Introduction to Christian Ethics

상황주의의 장점

- 그것은 규범적인 입장이다
- 그것은 절대주의이다
- 그것은 규범의 충돌 문제를 해결한다
- 그것은 다른 환경에 대해 적절한 가치를 부여한다
- 그것은 사랑과 인격의 가치를 강조한다

Introduction to Christian Ethics

상황주의의 부적합성

- 단일 규범은 너무나 일반적이다
- 상황은 사랑의 의미를 결정하지 못한다
- 보편적인 규범이 많이 있을 가능성이 있다
- 다른 보편적인 규범이 가능하다
- 다규범의 윤리가 변호될 수 있다
- 상황주의(플레처)는 사실상 공리주의(자)다

호서대학교 평생교육원 신학과
